



Katowice, dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach  
XVIII Wydział Cywilny Rodzinny  
ul. Francuska 38  
40 – 028 Katowice [\[1\]](#)

Powód: Julia Słomka – Mazur, zam. ul. Złota 15, 40 – 354 Katowice, PESEL: 80051689652.

Pozwany: Zbigniew Mazur, zam. ul. Partyzantów 33, 40 – 587 Katowice.

## Pozew o rozwód

Wnoszę o:

1. rozwiązanie przez rozwód małżeństwa powódki i pozwanego z orzeczeniem o wyłącznej winie pozwanego,
2. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powódki,
3. przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu pozwu,
4. wydanie wyroku zaocznego jeśli zajdą przewidziane prawem przesłanki,
5. zasądzenie na rzecz powódki od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie powódka nie jest zainteresowana polubownym rozwiązaniem sporu.

## Uzasadnienie

Powódka i pozwany zawarli związek małżeński w dniu 16 czerwca 2010 r. Strony nie mają dzieci. Strony nie zawierały umowy majątkowej małżeńskiej.

Dowód:

- odpis aktu zawarcia małżeństwa z dnia 16 czerwca 2010 r.

Początkowo współżycie układało się pomyślnie. Przez cały okres małżeństwa zarówno powódka jak i pozwany pracowali zarobkowo. W 2012 r. pozwany wyjechał w celach zarobkowych do Anglii bez porozumienia z powódką. Powódka uważała, że nie ma finansowej konieczności wyjazdu za granicę, jednakże pozwany był odmiennego zdania.

Dowód:

- przesłuchanie stron na okoliczność rozbieżności zdań w kwestii konieczności wyjazdu w celach zarobkowych do Anglii.



Pozwany przebywał w Anglii od lutego 2012 r. do października 2015 r. Przez cały okres pobytu za granicą kontakty powódki z pozwanym uległy pogorszeniu, pozwany coraz rzadziej dzwonił, nie odbierał telefonów powódki, nie odpowiadał na maile. Pozwany przyjechał z Anglii tylko raz – na święta Bożego Narodzenia w 2013 r. Po wyjeździe z powrotem do Anglii pozwany nie przekazywał powódce żadnych zarobionych za granicą pieniędzy.

Dowody:

- 1) przesłuchanie stron na okoliczność przyjazdów pozwanego z Anglii w okresie od lutego 2012 r. do października 2015 r.
- 2) przesłuchanie stron na okoliczność częstotliwości kontaktów pozwanego z powódką w okresie od lutego 2012 r. do października 2015 r.
- 3) przesłuchanie stron na okoliczność przekazywania pieniędzy przez pozwanego.

Po powrocie pozwanego w październiku 2015 r. relacje uległy dalszemu pogorszeniu. Pozwany wszczynał bezsensowne kłótnie z błahych powodów, nie interesował się ani powódką ani życiem powódki. Na pytanie powódki, dlaczego pozwany nie przekazywał jej chociaż części pensji i na co wydał wszystkie zarobione za granicą pieniądze, pozwany powiedział, że to jego sprawa i żeby powódka się nie wtrącała, bo to jego pieniądze i może z nimi zrobić, co zechce. Strony nie powróciły także do kontaktów fizycznych, które po raz ostatni miały miejsce w grudniu 2013 r., kiedy pozwany przebywał w Polsce.

W styczniu 2016 r. powódka dowiedziała się, że w czasie pobytu w Anglii pozwany miał romans i urodziło mu się dziecko. Powódka dowiedziała się o tym w ten sposób, że kochanka pozwanego wysłała jej maila informującego o zaistniałej sytuacji, w szczególności o tym, że powódka jest przeszkodą na drodze do szczęścia i przez nią dziecko wychowuje się bez ojca. Mail zawierał jako załącznik zdjęcie kochanki z pozwanym i ich wspólnym dzieckiem. Powódka pokazała maila pozwanemu, na co on powiedział: „I ma rację, że tak pisze. Mam dziecko i co cię to obchodzi, może do nich pojadę na zawsze”.

Dowody:

- 1) wydruk maila z dnia 16 stycznia 2016 r. wraz z załączonym zdjęciem,
- 2) przesłuchanie pozwanego na okoliczność romansu podczas przebywania w Anglii.

Powódka wyprowadziła się z wspólnego mieszkania w dniu 17 stycznia 2016 r. Powódka i pozwany nie utrzymują od tego czasu żadnego kontaktu. W niniejszej sytuacji powódka nie widzi innej możliwości niż rozstanie się z mężem przez rozwód tym bardziej, że jeśli pozwany rzeczywiście wyjedzie do Anglii na zawsze, powódka obawia się komplikacji z przeprowadzeniem postępowania rozwodowego.

Nie ulega wątpliwości, że wszelkie więzi między małżonkami wygasły. Uczucie wygasło stopniowo w czasie przebywania pozwanego za granicą, a od początku 2014 r. więź duchowa uległa całkowitemu zerwaniu. W tym samym czasie doszło do zerwania więzi gospodarczej, ponieważ pozwany od tego czasu nie przekazywał powódce żadnych pieniędzy. Wyprowadzka powódki w styczniu 2016 r. stanowiła jedynie potwierdzenie nieistniejącej już dawno więzi ekonomicznej, której powodem było dowiedzenie się o zdradzie pozwanego i posiadaniu rodziny za granicą. Kontakty fizyczne ustały ostatecznie w grudniu 2013 r. Zerwanie więzi ma również cechę trwałości, bowiem wygaśnięcie wszelkich relacji między stronami należy datować na koniec 2013 r., to jest ponad 2 lata.

[\[2\]](#)

Wyłączna wina pozwanego jest ewidentna, to z winy pozwanego ucierpiała relacja z powódką w trakcie jego pobytu w Anglii i to pozwany dopuścił się zdrady. Należy ponadto podkreślić, że powódka nie godziła się na wyjazd pozwanego do Anglii, nie była to ich wspólna decyzja. Założenie nowej rodziny przez pozwanego w Anglii doprowadziło ostatecznie do zerwania wszelkich relacji, dlatego winą w rozkładzie pożycia należy obciążyć pozwanego, do którego powódka w żaden sposób się nie przyczyniła. To ona bowiem starała się ratować małżeństwo poprzez próby kontaktu z pozwanym, jednak wiadomość o nowej rodzinie pozwanego oraz chęć pozwanego wyjechania do nich uczyniła wszelkie starania powódki za bezcelowe, a powódka nie widzi dalszej możliwości trwania małżeństwa w tym stanie. [3]

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

*Julia Słomka – Mazur* [4]

Załączniki:

- 1) odpis pozwu,
- 2) dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 600 zł,
- 3) wydruk maila z dnia 16 stycznia 2016 r. wraz z załączonym zdjęciem.

### **Objaśnienia:**

[1] Sądem właściwym jest sąd okręgowy, w okręgu którego małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania, jeżeli choć jedno z nich w okręgu tym jeszcze ma miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu. Z braku takiej podstawy wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej, a jeżeli i tej podstawy nie ma - sąd miejsca zamieszkania powoda (art. 41 k.p.c.)

[2] Zgodnie z art. 56 k.r.o. jeżeli między małżonkami nastąpił zupełny i trwały rozkład pożycia, każdy z małżonków może żądać, ażeby sąd rozwiązał małżeństwo przez rozwód. Najprościej rzecz ujmując, istotą pozwu rozwodowego jest wykazanie, że strony nie łączy już więź gospodarcza, fizyczna i uczuciowa. Więź gospodarcza niekoniecznie musi oznaczać wspólne zamieszkanie, chodzi o to, czy np. małżonkowie wspólnie decydują o przeznaczeniu zarobionych pieniędzy, robią wspólne zakupy itd. Więź uczuciowa oznacza szacunek, zaufanie, wierność, przyjaźń. Wykazanie braku tej właśnie więzi ma najistotniejsze znaczenie w pozwie. Więź fizyczna oznacza współżycie seksualne małżonków. Należy mieć na uwadze, że brak tej więzi wywołany np. chorobą małżonka nie będzie wystarczający dla orzeczenia rozwodu.

[3] Co do zasady orzekając o rozwiązaniu małżeństwa przez rozwód sąd decyduje także, czy i który z małżonków ponosi winę rozkładu pożycia, nie jest to jednak obligatoryjne, o ile małżonkowie zgodnie zrezygnują z orzekania o winie, a w takim wypadku następują skutki takie, jak gdyby żaden z małżonków nie ponosił winy (art. 57 k.r.o.). O winie możemy mówić wtedy, gdy jedno z małżonków dopuściło się naruszenia obowiązków małżeńskich np. wierności; gdy małżonek zdawał sobie sprawę z tego, że to zachowanie doprowadzi lub może doprowadzić do rozpadu małżeństwa oraz gdy istnieje związek pomiędzy zachowaniem małżonka winnego a rozpadem małżeństwa.



[4] Pismo procesowe powinno zawierać podpis strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Podpis powinien być własnoręczny, odtworzony mechanicznie na piśmie procesowym wzór podpisu nie spełnia wymogu przewidzianemu w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z art. 126 § 5 k.p.c. pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262). Po dniu 1 lipca 2016 r. pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.