



JAKPRAWNIE.PL

Chrzanów, dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chrzanowie
Wydział I Cywilny
Al. Henryka 23
32 – 500 Chrzanów [\[1\]](#)

Dłużnik: Marcin Puchała, zam. ul. Goździków 9, 32 – 500 Chrzanów, PESEL: 124563369985.

Wierzyciel: Aleksander Puchała, PESEL: 124563348885, reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego Dagmarę Wilk – Puchałą zam. ul. Władysława Jagiełły 8, 32 – 500 Chrzanów.

Sygn. akt postępowania egzekucyjnego: Km 19/16

Skarga dłużnika na czynności komornika [\[2\]](#)

Zaskarżam czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chrzanowie Janusza Głodnego z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. KM 19/16 polegającą na zajęciu ruchomości w postaci samochodu marki X o nr rejestracyjnym SK 098990 o nr VIN 12345678297564939. Wnoszę o:

- 1) uchylenie zaskarżonej czynności Komornika Sądowego,
- 2) zasądzenie od Wierzyciela na rzecz Dłużnika kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Zgodnie z tytułem wykonawczym - wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie, XI Wydział Cywilny - Rodzinny z dnia 19 listopada 2011 r. wydanego w sprawie sygn. XI C 34/15, jestem zobowiązany do płacenia alimentów na rzecz małoletniego Aleksandra Puchały w wysokości 3 000 zł miesięcznie. W 2015 r. powstała zaległość w łącznej wysokości 10 000 zł. Nie zapłaciłem alimentów w terminie z uwagi na przejściowe problemy finansowe. Od stycznia 2016 r. dokonuję regularnej płatności alimentów w wysokości 3 000 zł, a oprócz tego w ratach spłacam zaległość z zeszłego roku. Na dzień 1 lipca 2016 r. zaległość wynosiła 2 000 zł.

Dowody: dowody wpłat z okresu styczeń – lipiec 2016 r.

W dniu 4 lipca 2016 r. Komornik Sądowy Janusz Głodny dokonał zajęcia mojego samochodu marki X nr rejestracyjnym SK 098990 o nr VIN 12345678297564939 celem zaspokojenia wierzytelności w postaci zaległych alimentów w kwocie 2 000 zł. W moim przekonaniu zajęcie samochodu jest niesłuszne i sprzeczne z art. 845 § 3 k.p.c. Z uwagi na fakt, iż należność spłacam regularnie, przez co dług systematycznie maleje, nie widzę potrzeby dokonywania zajęcia ruchomości w postaci samochodu. Działanie komornika jest nieproporcjonalne, gdyż zajął samochód wart 20 000 zł (wartość wg ubezpieczyciela) po to, aby wyegzekwować wierzytelność w wysokości 2 000 zł. [\[3\]](#)

Dowód: wycena samochodu dokonana na potrzeby ubezpieczenia samochodu wg stanu na dzień 6 czerwca 2016 r.

Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie.

Marcin Puchala [\[4\]](#)

Załączniki:

- 1) 2 odpisy skargi i załączników;
- 2) dowód uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 100 zł; [\[5\]](#)
- 3) dowody przywołane w treści skargi.

Objaśnienia:

[\[1\]](#) Sądem właściwym jest sąd rejonowy, przy którym działa komornik. Jeśli do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, skargę rozpoznaje sąd który byłby właściwy według ogólnych zasad (art. 767 § 1 k.p.c.).

[\[2\]](#) Skargę na czynności komornika można wnieść w terminie tygodnia od dnia czynności, jeśli była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona. W innych wypadkach termin tygodniowy biegnie od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę może wnieść strona (czyli wierzyciel lub dłużnik) lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone (art. 767 § 4 k.p.c.)

[\[3\]](#) W uzasadnieniu należy zwięźle przedstawić powody dla których czynność komornika jest zaskarżona. W niniejszym stanie faktycznym przyczyną było podejmowanie przez komornika działań sprawiających niepotrzebną uciążliwość dla dłużnika niezgodnie z art. 845 § 3 k.p.c.

[\[4\]](#) Pismo procesowe powinno zawierać podpis strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Podpis powinien być własnoręczny, odtworzony mechanicznie na piśmie procesowym wzór podpisu nie spełnia wymogu przewidzianemu w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z art. 126 § 5 k.p.c. pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262). Od dnia 1 lipca 2016 r. pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

[\[5\]](#) Opłata od skargi wynosi 100 zł na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.