



JAKPRAWNIE.PL

Chrzanów, 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chrzanowie
Wydział III Rodzinny
Al. Henryka 23
32 – 500 Chrzanów [\[1\]](#)

Powód: Marcin Puchała, zam. ul. Chrobrego 45/8, 32 – 500 Chrzanów, PESEL: 79051436456

Pozwana: Milena Puchała, reprezentowana przez Dagmarę Wilk - Puchała, zam. ul. Fiołków 8, 32 – 500 Chrzanów [\[2\]](#)

Wartość przedmiotu sporu: 36 000 zł [\[3\]](#)

Pozew o obniżenie alimentów

Wnoszę o:

1. obniżenie alimentów zasądzonych od powoda na rzecz pozwanej wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie, XI Wydział Cywilny - Rodzinny z dnia 19 listopada 2011 r. sygn. akt XI C 345/11 z kwoty 5 000 zł do kwoty 2 000 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu;
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pozwu;
3. dołączenie do akt niniejszego postępowania akt sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Krakowie, XI Wydział Cywilny - Rodzinny sygn. akt XI C 345/11;
4. zobowiązanie Dagmary Wilk – Puchała do złożenia zaświadczenia o zarobkach z okresu ostatnich 12 miesięcy, kopii deklaracji podatkowych PIT za rok 2015 i 2014 na okoliczność wykazania możliwości finansowych matki małoletniej Mileny Puchała;
5. zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie powód nie jest zainteresowany polubownym rozwiązaniem sporu.

Uzasadnienie [\[4\]](#)

Milena Puchała urodziła się w dniu 8 sierpnia 2006 r. w Chrzanowie jako córka Dagmary Wilk - Puchała i Marcina Puchała.

Dowód: odpis aktu urodzenia Mileny Barskiej

Niniejsza publikacja stanowi wyłączną własność właściciela serwisu Jakprawnie.pl spółki Grupa Konsensus sp. z o.o. zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000506348 oraz podlega ochronie prawnej zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 90 poz.631 z późn. zm.).



Wysokość alimentów zasądzonych od powoda na rzecz pozwanej w kwocie 5 000 zł została określona w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie XI Wydział Cywilny-Rodzinny z dnia 19 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt XI C 345/11, w którym Sąd orzekł rozwód powoda i Dagmary Wilk – Puchała.

Powód sam zaproponował alimenty w takiej wysokości, ponieważ pozwalala mu na to dobra sytuacja majątkowa.

Dowód: deklaracje podatkowe PIT powoda z 2011 r., 2012 r., 2013 r. 2014 r.

W chwili orzekania o wysokości alimentów, proponowana przez powoda kwota w zupełności pokrywała koszty całkowitego utrzymania pozwanej.

Dowód: zeznania stron w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Okręgowy Wydział XI Cywilny-Rodzinny pod sygn. akt XI C 345/11

Powód z zawodu jest aktorem – kaskaderem. W czerwcu 2015 r. miał poważny wypadek. Powód stara się wrócić do zdrowia, jednak rehabilitacja nadal trwa. Według opinii lekarzy, powód nie odzyska dawnej sprawności pozwalającej na powrót do zawodu.

Dowód: kartoteka medyczna powoda.

W konsekwencji zarobki powoda uległy zmniejszeniu, przez co nie jest już w stanie pokrywać całości kosztów utrzymania małoletniej pozwanej. Przed wypadkiem powód zarabiał 20 000 zł miesięcznie netto, natomiast po wypadku zarabia jako konsultant filmowy 8 000 zł netto, stąd też nie jest w stanie płacić alimentów w dotychczasowej wysokości.

Dowód: umowa o pracę powoda z dnia 5 stycznia 2016 r.

Sytuacja majątkowa matki małoletniej pozwanej od chwili wydania wyroku rozwodowego znacznie się poprawiła. Prowadzony przez nią salon samochodowy przynosi dochody rzędu 50 000 zł miesięcznie netto, a co za tym idzie w przypadku obniżenia wysokości alimentów sytuacja małoletniej pozwanej nie ulegnie pogorszeniu.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Marcin Puchała [\[5\]](#)

Załączniki:

- 1) odpis pozwu,
- 2) dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 1 800 zł, [\[6\]](#)
- 3) deklaracje podatkowe PIT powoda z 2011 r., 2012 r., 2013 r. 2014 r.,
- 4) odpis aktu urodzenia małoletniej pozwanej,
- 5) umowa o pracę powoda z dnia 5 stycznia 2016 r.,
- 6) wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie XI Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 19 listopada 2011 r. sygn. XI C 345/11,
- 7) kartoteka medyczna powoda.



Objaśnienia:

[1] W sprawach o alimenty można wnosić pozew przed sąd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania uprawnionego do alimentów (art. 32 k.p.c.).

[2] Przedmiotem niniejszej sprawy jest zmniejszenie alimentów dla dziecka, zatem pozwanym jest to dziecko (a nie jego matka). Matka jest przedstawicielem dziecka z mocy ustawy. Błędne byłoby oznaczenie matki jako pozwanej.

[3] Wartość przedmiotu sporu liczy się jako sporną sumę świadczeń za rok, czyli jeśli powód żąda zmniejszenia alimentów o 3 000 zł miesięcznie, to wartość przedmiotu sporu liczy się jako 12 x 3000 zł (art. 22 k.p.c.).

[4] W pozwie o obniżenie alimentów najważniejsze jest wykazanie przyczyny dla której mają być zmniejszone. Zmniejszenia można domagać się wyłącznie w przypadku zmiany stosunków (art. 138 k.r.o.), stąd też należy wykazać co się zmieniło od dnia wyroku ustalającego alimenty. W niniejszej sytuacji zmianie uległy możliwości zarobkowe zobowiązanego do alimentów, ale przyczyną zmiany wysokości alimentów mogłoby być także zmniejszenie potrzeb uprawnionego np. na skutek osiągnięcia przez niego własnych dochodów.

[5] Pismo procesowe powinno zawierać podpis strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Podpis powinien być własnoręczny, odtworzony mechanicznie na piśmie procesowym wzór podpisu nie spełnia wymogu przewidzianemu w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z art. 126 § 5 k.p.c. pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262). Od dnia 1 lipca 2016 r. pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

[6] Z uwagi na to, że osoba zobowiązana domaga się obniżenia alimentów, wówczas nie należy stosować art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, bowiem dotyczy on tylko powództwa osoby dochodzącej roszczeń alimentacyjnych, które jest zwolnione od kosztów sądowych, natomiast ma zastosowanie ogólna zasada - zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, że przy wniesieniu pozwu w sprawach o prawa majątkowe pobiera się opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości przedmiotu sporu.