



JAKPRAWNIE.PL

Chrzanów, 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chrzanowie
Wydział I Rodzinny
Al. Henryka 23
32 – 500 Chrzanów [1]

Powód: Teodora Janiak PESEL 55080812345, zam. ul. Magnolii 8, 32 – 500 Chrzanów

Pozwany: Stefan Kozłowski, zam. ul. Magnolii 9, 32 – 500 Chrzanów

Wartość przedmiotu sporu: 4 000 zł [2]

POZEW
o odszkodowanie za zniszczenie mienia

Wnoszę o:

1. zasądzenie na rzecz powódki od pozwanego kwoty 4 000 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości ustawowej za okres od dnia wyrządzenia szkody do dnia zapłaty;
2. rozpoznanie sprawy również pod nieobecności powódki;
3. wydanie wyroku zaocznego, opatrzonego rygorem natychmiastowej wykonalności w przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 339 Kodeksu postępowania cywilnego;
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie powódka nie jest zainteresowana polubownym rozwiązaniem sporu.

Uzasadnienie:

Powódka i pozwany są sąsiadami. Powódka mieszka w domu jednorodzinnym. Przed domem znajduje się sad z unikatowymi, polskimi, starymi odmianami jabłoni. W dniu 29 maja 2016 r. pozwany prowadząc traktor w stanie nietrzeźwości staranował płot powódki i zniszczył połowę sadu, czyli 10 jednorocznych, szczepionych sadzonek. Naprawa płotu kosztowała 1 000 zł, natomiast zniszczone jabłonie były warte 3 000 zł. Wartość jabłoni została podana jako cena rynkowa jednorocznych, zaszczepionych sadzonek.

Dowody

1. przesłuchanie powódki,
2. zdjęcia wykonane w dniu 30 maja 2016 r.
3. rachunek za postawienie płotu z dnia 6 czerwca 2016 r. na kwotę 1 000 zł
4. opinia rzeczoznawcy w zakresie wyceny wartości jabłoni z dnia 1 czerwca 2016 r.

Niniejsza publikacja stanowi wyłączną własność właściciela serwisu Jakprawnie.pl spółki Grupa Konsensus sp. z o.o. zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000506348 oraz podlega ochronie prawnej zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 90 poz.631 z późn. zm.).

Pozwany w dniu 5 czerwca 2016 r. przeprosił powódkę, jednakże powiedział, że nie może odpowiadać za poczynione szkody, gdyż będąc pod wpływem alkoholu nie miał świadomości tego co czyni. Pozwany powiedział, że koledzy namówili go do picia alkoholu, więc nie ponosi winy nawet za to, że był nietrzeźwy. Powódka nie zgadza się z takim stanowiskiem i wezwała w dniu 9 czerwca 2016 r. pozwanego do zapłaty. Pozwany nigdy nie ustosunkował się do wezwania. [3]

Dowody: wezwanie do zapłaty z dnia 9 czerwca 2016 r.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Teodora Janiak

Załączniki:

1. 1x odpis pozwu i wszystkich załączników
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 200 zł
3. rachunek z dnia 6 czerwca 2016 r.
4. wezwanie do zapłaty z dnia 9 czerwca 2016 r.
5. zdjęcia z dnia 30 maja 2016 r.
6. opinia rzeczoznawcy z dnia 1 czerwca 2016 r.

Objaśnienia

[1] Właściwy jest sąd miejsca zamieszkania pozwanego.

[2] Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie to wysokość poniesionej przez powódkę szkody.

[3] Zgodnie z art. 425 k.c. osoba która użyła napojów odurzających albo innych podobnych środków, jest zobowiązana do naprawienia szkody którą wyrządziła będąc pod wpływem tych środków lub napojów. Jedyłą okolicznością wyłączającą odpowiedzialność tej osoby jest wywołanie stanu odurzenia bez jej winy. Podsumowując: jeśli nietrzeźwy człowiek wyrządza szkodę, to musi ją później naprawić, chyba że stan odurzenia został wywołany poprzez np. wlewanie przemocą alkoholu do gardła. Jeśli natomiast stan nietrzeźwości powstał na skutek tego, że osoba uległa namowom innych osób do spożywania alkoholu, to ponosi pełną odpowiedzialność za swoje czyny. W niniejszym przypadku pozwany nie ma racji powołując się na brak winy.