



**JAKPRAWNIE.PL**

Chrzanów, dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chrzanowie  
I Wydział Cywilny  
Al. Henryka 23  
32 – 500 Chrzanów [\[1\]](#)

Powódka: Milena Barska zam. ul. Fiołków 8, 32 – 500 Chrzanów, PESEL 89080812345,

Pozwana: Wiktoria Michalska - Barska, zam. ul. Chrobrego 45/8, 32 – 500 Chrzanów

Wartość przedmiotu sporu: 70 000 zł [\[2\]](#)

### **Pozew o zwrot przedmiotu darowizny**

Wnoszę o:

1. nakazanie pozwanej, aby wydała powódce kolię diamentową nr certyfikatu 201940385/B/2016;
2. rozpoznanie sprawy również w nieobecności powódki;
3. przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w pozwie;
4. wydanie wyroku zaocznego, opatrzonego rygorem natychmiastowej wykonalności w przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 339 Kodeksu postępowania cywilnego;
5. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie powódka nie jest zainteresowana polubownym rozwiązaniem sporu.

### **Uzasadnienie**

Powódka jest wdową, teściową pozwanej. W prezencie ślubnym powódka podarowała pozwanej kolię diamentową o wartości 70 000 zł. Strony nie spisywały żadnej umowy. Ślub pozwanej z synem powódki odbył się w dniu 25 września 2015 r.

Dowód:

- zeznania świadków na okoliczność dokonania darowizny: Grzegorz Barski, zam. ul. Chrobrego 45/8, 32 – 500 Chrzanów.



W lutym 2016 r. powódka miała ciężki wypadek, po którym wymagana była rehabilitacja. Syn z pozwaną zamieszkali z powódką, ponieważ potrzebowała wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Od tego momentu pozwana zaczęła odnosić się w sposób lekceważący do powódki. Pozwana odmówiła powódce jakiegokolwiek pomocy, w szczególności polegającej na zawiezieniu do rehabilitanta lub zrobieniu zakupów czy porządków domowych. Pozwana nigdy nie pracowała zawodowo, jest na utrzymaniu męża. Nie ma dzieci. Nie istniały zatem żadne okoliczności usprawiedliwiające odmowę pomocy. Dodatkowo, powódka miewa ataki padaczki, w szczególności w sytuacji dużego stresu. Podczas ataków powódka nie jest w stanie samodzielnie zadzwonić po pomoc medyczną oraz potrzebuje natychmiastowej interwencji, w tym położenia jej w pozycji bezpiecznej, aby uniknąć zadławienia oraz podłożenia pod głowę miękkiego materiału. Dnia 5 marca 2016 r. podczas kłótni z pozwaną powódka dostała ataku padaczki. Pozwana nie tylko nie udzieliła powódce niezbędnej pomocy, ale wręcz chciała, aby powódce stała się krzywda, bowiem wypowiedziała słowa, że lepiej im będzie bez niej. Na szczęście w międzyczasie wrócił syn powódki, który był świadkiem całej sytuacji. Niezwłocznie udzielił powódce pomocy, jednak w wyniku licznych uderzeń głową o posadzkę, powódka trafiła do szpitala z groźnym wstrząsem mózgu. Powódka przebywała w szpitalu przez miesiąc. [3]

Dowody:

- zeznania świadków na okoliczność zachowania pozwanej: Grzegorz Barski, zam. ul. Chrobrego 45/8, 32 – 500 Chrzanów;
- dokumentacja medyczna powódki z pobytu w szpitalu.

W związku z narażeniem powódki na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty zdrowia, powódka złożyła oświadczenie o odwołaniu wykonanej darowizny na rzecz pozwanej. [4]

Dowód: - oświadczenie o odwołaniu darowizny z dnia 16 kwietnia 2016 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanej.

Jednak pomimo wezwania pozwanej do zwrotu przedmiotu darowizny, kolia diamentowa (nr certyfikatu 201940385/B/2016) nie została powódce wydana.

Wobec powyższych okoliczności, a w szczególności z uwagi na rażącą niewdzięczność pozwanej, niniejsze powództwo jest uzasadnione.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

*Milena Barska* [5]

Załączniki:

- 1) odpis pozwu wraz z załącznikami,
- 2) dowód uiszczenia opłaty sądowej w wys. 3500 zł,
- 3) dokumentacja medyczna powódki z pobytu w szpitalu.



## **Objaśnienia:**

[1] Pozew powinno się złożyć według właściwości ogólnej. Właściwy jest sąd miejsca zamieszkania pozwanej.

[2] Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie to wartość rzeczy, która ma być zwrócona.

[3] Na podstawie art. 898 § 1 k.c. darczyńca może odwołać darowiznę nawet już wykonaną, jeżeli obdarowany dopuścił się względem niego rażącej niewdzięczności. Takie okoliczności jak pozostawienie bez pomocy, usiłowanie zabójstwa są okolicznościami uzasadniającymi żądanie zwrotu darowizny i należy je wykazać w pozwie.

[4] Odwołanie darowizny następuje przez oświadczenie złożone obdarowanemu na piśmie (art. 900 k.c.). Jednak darowizna nie może być odwołana po upływie roku od dnia, w którym uprawniony do odwołania dowiedział się o niewdzięczności obdarowanego (art. 899 § 3 k.c.).

[5] Pismo procesowe powinno zawierać podpis strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Podpis powinien być własnoręczny, odtworzony mechanicznie na piśmie procesowym wzór podpisu nie spełnia wymogu przewidzianemu w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z art. 126 § 5 k.p.c. pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262). Po dniu 1 lipca 2016 r. pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

[6] Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100 000 złotych.